

GMINA NADARZYN

ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn

NIP: 534-22-54-841 REG: 013269193

tel. 22 739-97-06 fax 22 729-81-75

Nadarzyn, dnia 11.04.2013

I.271.7.2013

**OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA -
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Gmina Nadarzyn zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

REMONT I MODERNIZACJA PARKU „SKWER PRZY UL. LIPOWEJ W NADARZYNIE

została wybrana najkorzystniejsza oferta:

FIRMA RUTKOWSKI
ul. Rzewuskiego 50
05-800 Pruszków
cena oferty brutto 1.350.255,45 zł**Dodatkowe informacje zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych:**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Suma punktów	Uwagi
1	MKL-BUD Michał Lulis Ul. Joliot-Curie 19/35 02-646 Warszawa	1.612.919,40	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
2	RYMIX-BIS S.A. Ul. Równoległa 1 02-235 Warszawa	1.476.772,48	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
3	PARK-M Sp. z o.o. Ul. Piaski 12 33-340 Stary Sącz	1.964.954,92	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
4	DRO-MAR Makowiec ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	1.667.724,48 1.669.818,57	80,86	Poprawiono omyłkę zgodnie z art. 87 ust. 2
5	Pracownie Konserwacji Zabytków Nad Łódką Sp. z o.o. Ul. Północna 27/29 91-420 Łódź	1.991.111,70	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
6	GARDENIA SPORT Sp. z o.o. Ul. Kłobucka 13 02-699 Warszawa	1.379.045,81	97,91	Poprawiono omyłkę zgodnie z art. 87 ust. 2
7	PALMETT- MARKOWE OGRODY S.C. Ul. Wybég 4 00-788 Warszawa	1.497.471,36	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
8	AG-COMPLEX Sp. z o.o. Ul. Marywilska 44 03-042 Warszawa	2.198.275,41	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
9	PHU „PROBUD”s.c. Władysławów 11A 96-500 Sochaczew	1.874.579,93	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
10	CONSENSUS-BUDOWNICTWO Sp. z o.o. Ul. Pory 78 02-757 Warszawa	1.472.623,08	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5
11	FIRMA RUTKOWSKI Ul. Rzewuskiego 50 05-800 Pruszków	1.353.854,76 1.350.255,45	100	Poprawiono omyłkę zgodnie z art. 87 ust. 2
12	NOVA – Jerzy Łebski Ul. Powstańców 2 99-400 Łowicz	1.686.747,56	X	Wykluczenie art. 24 ust.2 pkt. 2 Odrzucenie art. 89 ust. 1 pkt. 5

Wypełniając obowiązek wynikający z art.92 ust.1 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Gmina Nadarzyn informuje, że zgodnie z art.94 ust. 1 pkt. 2 ustawy umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego może być zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, przesłanego w sposób zgodny z art.27 ust.2 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia i odrzucenia ofert:

Nr 1 MKL-BUD Michał Lulis Warszawa

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie zgodził się** na przedłużenie okresu związania ofertą i ważności wadium

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 2 RYMIX-BIS S.A. Warszawa

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie przedłużył** okresu związania ofertą i ważności wadium.

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 3 PARK-M Sp. z o.o Stary Sącz

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie przedłużył** okresu związania ofertą i ważności wadium.

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 5 Pracownie Konserwacji Zabytków Nad Łódką Sp. z o.o. Łódź

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie zgodził się** na przedłużenie okresu związania ofertą i ważności wadium

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 7 PALMETT- MARKOWE OGRODY S.C. Warszawa

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie przedłużył** okresu związania ofertą i ważności wadium.

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 8 AG-COMPLEX Sp. z o.o Warszawa

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie przedłużył** okresu związania ofertą i ważności wadium.

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 9 PHU „PROBUD”s.c. Sochaczew

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie zgodził się** na przedłużenie okresu związania ofertą i ważności wadium

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 10 CONSENSUS-BUDOWNICTWO Sp. z o.o., Warszawa

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie przedłużył** okresu związania ofertą i ważności wadium.

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Nr 12 NOVA – Jerzy Łebski Łowicz

W dniu 20.03.2013r. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 i 4 ustaw z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą o 30 dni z jednoczesnym przedłużeniem terminu ważności wadium lub wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres.

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, , ponieważ **nie zgodził się** na przedłużenie okresu związania ofertą i ważności wadium

Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania

Z up. Wójta Gminy
ZASTĘPCA WÓJTA

dr Tomasz Mychalski