

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 listopada 2016r. pan (...) (dalej: Wnioskodawca) zwrócił się do Dyrektora Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury (dalej: NOK) o udostępnienie informacji publicznej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz. 1764 ze zm.). W przedłożonym wniosku zostały m.in. przedstawione pytania o koszty wynagrodzenia na rzecz Natalii Przybysz, członków zespołu, agencji koncertowej yMusic (pkt 9 lit. a wniosku) oraz przesłanie kopii umowy zawartej przez NOK dotyczącej organizacji koncertu (pkt 4 wniosku).

Pismem z dnia 11 grudnia 2016r. Dyrektor NOK udzieliła odpowiedzi na większość pytań, jednak co do pkt 4 oraz pkt 9 lit. a wniosku odmówiła udostępnienia informacji informując o wydaniu w tym przedmiocie stosownej decyzji administracyjnej. Decyzją z dnia 11 grudnia 2016r. Dyrektor NOK odmówił udostępnienia informacji publicznej – w zakresie pkt 9a wniosku. W uzasadnieniu powyższej decyzji Dyrektor NOK uzasadnił odmowę powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa – tj. art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Decyzja ta nie odnosiła się natomiast do pkt 4 wniosku.

Wnioskodawca złożył odwołanie na powyższą decyzję do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wskutek złożonego odwołania SKO w Warszawie decyzją z dnia 7 lutego 2017r. (KOA/42/Pi/17) uchyliło decyzję Dyrektora NOK z 11.12.2016r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu decyzji SKO podniosło, że odmowa udostępnienia informacji publicznej Wnioskodawcy nie znajdowała podstaw i stanowiła naruszenie przepisów art. 5 ust 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej w zw. z art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego przez brak prawidłowego uzasadnienia zastosowanego przepisu.

Jednocześnie w związku z brakiem rozstrzygnięcia co do pkt 4 wniosku z 27.11.2016r. Wnioskodawca złożył skargę na bezczynność Dyrektora NOK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarga wpłynęła do organu 26 stycznia 2017r. Zgodnie z art. 21 pkt 1) ustawy o dostępie do informacji publicznej skarga powinna być przekazana sądowi w terminie 15 dni, tj. najpóźniej do dnia 10 lutego 2017r. Tymczasem Dyrektor NOK przekazał skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dopiero 24 lutego 2017r., tj. 14 dni po upływie ustawowego terminu. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 18 maja 2017r. (sygn. akt II SO/Wa 10/17) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wymierzył Dyrektorowi NOK grzywnę w wysokości 200 zł. Jednocześnie zasądził od Dyrektora NOK na rzecz Wnioskodawcy 100 zł tytułem zwrotu kosztów.

Wskutek złożonej przez Wnioskodawcę skargi na bezczynność, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 13 lipca 2017r. (sygn. akt II SAB/Wa 109/17) stwierdził bezczynność Dyrektora NOK i zobowiązał do udostępnienia informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami administracyjnymi skargi. W wyroku tym zasądził również od Dyrektora NOK na rzecz Wnioskodawcy 100 zł tytułem zwrotu kosztów.

Decyzją z dnia 15 maja 2017r. Dyrektor NOK odmówił udostępnienia informacji publicznej w zakresie pkt 4 i pkt 9a wniosku z dnia 27.11.2016r. powołując jako podstawę odmowy art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazując na tajemnicę przedsiębiorstwa i zawartą w umowie klauzulę poufności. Decyzja ta została zaskarżona do SKO w Warszawie. Wskutek złożonego odwołania SKO w Warszawie decyzją z dnia 22 sierpnia 2017r. (KOA/2472/Pi/17) uchyliło decyzję Dyrektora NOK z 15.05.2017r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu decyzji SKO ponownie wskazało, że Dyrektor NOK błędnie odmówił udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazując, że wynagrodzenie artysty nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu tego przepisu i nie zmienia tego klauzula poufności zawarta w umowie.

Decyzją z dnia 3 października 2017r. Dyrektor NOK ponownie odmówił Wnioskodawcy udostępnienia informacji objętych pkt 4 i pkt 9a wniosku z 27.11.2016r. powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Decyzja ta została zaskarżona przez Wnioskodawcę.

SKO w Warszawie decyzją z dnia 7 grudnia 2017r. (KOA/3843/Pi/2017) uchylił decyzję Dyrektora NOK z 03.10.2017r. i umorzył postępowanie przed organem I instancji. Uzasadniając swoje rozstrzygnięcia, SKO kolejny raz wskazało, że art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej nie stanowi w przedmiotowej sprawie podstawy do odmowy udostępnienia informacji. Jednocześnie uzasadniając umorzenie postępowania przed organem I instancji SKO zauważa, że ponowne uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania nie przyniesie pożądanego skutku, bowiem organ nie stosuje się do nakazu wynikającego z art. 138 §2a kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym SKO w Warszawie otworzyło Wnioskodawcy drogę do złożenia skargi na bezczynność Dyrektora NOK w Warszawie.

Opisane powyżej działania w sposób rażący naruszają obowiązujące przepisy. Przede wszystkim Dyrektor NOK w ogóle nie respektował wytycznych organu odwoławczego (tj. SKO w Warszawie) w zakresie wykładni naruszonych przepisów. Tym samym Dyrektor NOK naruszał nakaz wynikający z art. 138 §2a kpa. Dyrektor NOK nie przestrzegał ustawowych terminów przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za co został ukarany przez WSA w Warszawie grzywną w wysokości 200 zł. Pozostawał i nadal pozostaje w bezczynności, co wykazały opisane wyżej postępowania administracyjne i sądowo - administracyjne.

Takimi działaniami Dyrektor NOK podważa zaufanie do gminnej instytucji kultury, którą jest Nadarzyński Ośrodek Kultury. Niewątpliwie narusza też przepisy prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem – będąc bowiem dyrektorem instytucji samorządowej bezzasadnie odmawia udostępnienia informacji publicznej, do czego jest zobowiązany przepisami prawa, tj. art. 4 ust. 1 pkt 4) i ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dodatkowo jako podmiot w postępowaniu sądowo – administracyjnym dopuszcza się naruszenia terminów do przekazania akt sprawy wraz ze skargą, tj. art. 21 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jednocześnie będąc zobowiązanym do rozstrzygnięcia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, pozostaje w bezczynności.

Powyższe uzasadnia odwołanie dyrektora NOK na podstawie art. 15 ust. 6 pkt 3) ustawy o prowadzeniu i organizowaniu działalności kulturalnej. Jednocześnie mając na uwadze wagę naruszenia – stanowiącego ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych – uzasadnione jest odwołanie bez zachowania terminu wypowiedzenia.

W związku z brakiem funkcjonowania w Nadarzyńskim Ośrodku Kultury zarejestrowanych zakładowych organizacji związkowych, o których mowa w art. 52 § 3 kodeksu pracy oraz w art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie było konieczne zasięgnięcie opinii takiej organizacji. W związku z wyłonieniem Dyrektora NOK w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie było również konieczne zasięgnięcie opinii stowarzyszeń zawodowych i twórczych.

Pouczenie:

W przypadku uznania, że niniejsze odwołanie narusza przepisy, pracownikowi przysługuje prawo żądania odszkodowania. Żądanie odszkodowania wnosi się do Sądu Pracy – Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie, ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Niezależnie od prawa odwołania do sądu pracy, od niniejszego zarządzenia, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie przysługuje również skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od doręczenia zarządzenia stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał zarządzenie.