

UZASADNIENIE

do uchwały Nr VI.51.2015 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 1 kwietnia 2015r.

w sprawie rozpoznania skargi na działalność Wójta Gminy Nadarzyn

W dniu 4 lutego 2015 roku pan Andrzej Rzewnicki przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo adresowane do Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie uznała pismo za skargę w trybie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000r Nr 98, poz. 1071 ze zm.). Z treści pisma wynikało, że przedmiotem skargi jest działalność wójta. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy. W związku z powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie pismem nr WK.052.8.2015 z dnia 09.02.2015r. przekazała Radzie Gminy Nadarzyn skargę pana Andrzeja Rzewnickiego jako organowi właściwemu do rozpoznania sprawy.

Pan Andrzej Rzewnicki podniósł w swojej skardze okoliczność niewłaściwego wykonywania umów o roboty budowlane i nadzoru nad ich wykonaniem. Ma na to wskazywać m.in. zawarcie w 2013 roku 63 aneksów do umów, co ma świadczyć o „podajrzanej i korupcyjnej formy współpracy z firmami”. Skarżący wskazał, że chodzi o 63 aneksy do umów zgodnie z informacją opublikowaną na stronie internetowej Nadarzyn.tv.

Odnosnie skargi dotyczącej aneksów jest ona bezzasadna, ponieważ tylko jeden ze wskazanych aneksów obejmował wynagrodzenie. Nie był to aneks dotyczący robót budowlanych, lecz dotyczył on usług telekomunikacyjnych dla urzędu gminy. Pozostałe aneksy w ogóle nie dotyczyły wynagrodzenia, lecz obejmowały kwestie techniczne takie jak np. zmiana terminu zakończenia prac, wskazanie numeru konta lub innych zmian dopuszczalnych w związku z art. 144 ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto aneksy te, wbrew twierdzeniom skarżącego, w przeważającej części w ogóle nie dotyczyły umów o roboty budowlane. Skarżący nie wskazał ponadto konkretnych zarzutów wobec przedmiotowych aneksów poza ogólnym wskazaniem, że świadczą one o „podejrzanej i korupcyjnej formy współpracy z firmami”. Skarżący nie wskazał jakie konkretne działania Wójta Gminy Nadarzyn oraz w jaki sposób stanowiły zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie jego obowiązków. W związku z powyższym zarzuty skarżącego w tym zakresie są bezzasadne.

W odniesieniu do zarzutów skarżącego dotyczących wykonywania robót kanalizacyjnych przy ul. Granicznej w Wolicy, przedmiot oraz sposób wykonania robót określony był w umowie oraz dokumentacji projektowej. Roboty te były wykonywane zgodnie z projektem budowlanym, pod właściwym nadzorem inwestorskim oraz zgodnie ze sztuką budowlaną. Zgodnie z zawartą umową, Gmina Nadarzyn finansowała przyłącza kanalizacyjne tylko do granicy działek. Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie

nieruchomości do sieci. Brak jest zatem ustawowego obowiązku budowania studzienki oraz przyłączenia do sieci na posesji właściciela. Inwestycja ta była ponadto dofinansowana z Urzędu Marszałkowskiego i wielokrotnie sprawdzana pod kątem dokumentacji i zgodności wykonania prac z dokumentacją projektową. Do inwestycji nie były zgłaszane zastrzeżenia organów nadzoru. Zarzuty skarżącego mają charakter subiektywny, a z ich treści wynika, że dotyczą one w znacznym stopniu nie umieszczenia studzienki na posesji skarżącego. Zarzut taki nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że Wójt Gminy Nadarzyn dopuścił się zaniedbania lub nienależytego wykonywania swoich obowiązków, wobec braku ustawowego obowiązku gminy do wykonywania tego rodzaju urządzeń na posesjach właścicieli poszczególnych nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Nadarzyn uznała skargę za bezzasadną.