

## UZASADNIENIE

### **do uchwały Nr V.49.2015 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**

Pan Piotr Mischczuk w wyniku wyborów, które odbyły się w dniu 16 listopada 2014 r. został wybrany na radnego Rady Gminy Nadarzyn.

Zgodnie z art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminą osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym.

Radni składają pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez radnych co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz na 2 miesiące przed upływem kadencji. Jeżeli termin na złożenie oświadczenia majątkowego przez radnego nie zostanie dotrzymany, przewodniczący rady gminy w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia niedotrzymania terminu wzywa osobę, która nie złożyła oświadczenia do jego niezwłocznego złożenia wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin. Termin ten liczy się od dnia skutecznego dostarczenia wezwania.

Złożenie ślubowania przez radnego Piotra Mischczuka nastąpiło na pierwszym posiedzeniu Rady Gminy Nadarzyn w dniu 1 grudnia 2014 roku. Termin do złożenia pierwszego oświadczenia majątkowego upływał więc dnia 31 grudnia 2014 roku. Wobec niedotrzymania powyższego terminu, Przewodnicząca Rady Gminy Nadarzyn na podstawie art. 24h ust. 5a ustawy o samorządzie gminnym wezwała radnego Piotra Mischczuka do niezwłocznego złożenia oświadczenia majątkowego, wyznaczając dodatkowy czternastodniowy termin.

Wezwanie Przewodniczącej Rady Gminy wyznaczające dodatkowy termin zostało wysłane radnemu Piotrowi Mischczukowi za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 7 stycznia 2015r, pod adres korespondencyjny wskazany przez radnego. Listonosz nie zastał jednak adresata pod wskazanym adresem, w związku z czym pozostawił w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie o pozostawieniu w dniu 8 stycznia 2015 roku przesyłki w Urzędzie Poczтовым Nadarzyn, ze wskazaniem informacji o możliwości odbioru przesyłki w tym urzędzie. Z powodu nieodebrania przesyłki w terminie 7 dni, listonosz pozostawił w dniu 16 stycznia 2015 roku w skrzynce oddawczej adresata zawiadomienie powtórne. Przesyłka mimo pozostawienia jej w urzędzie pocztowym i dwukrotnym zawiadomieniu pozostawionym w skrzynce oddawczej adresata nie została odebrana. Powyższe okoliczności potwierdzają adnotacje pocztowe na kopercie.

Zgodnie z art. 39 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) organ administracji doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Powyższy przepis wskazuje podmioty z pośrednictwa których organ administracji może korzystać przy doręczaniu pism. Takie uregulowanie oznacza, że Kodeks postępowania administracyjnego nie wprowadza w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń podmiotowych. Zatem organ administracji może skorzystać z doręczenia za pośrednictwem: poczty, swoich pracowników, upoważnione osoby lub organy. Art. 39 k.p.a.

ani inne przepisy z rozdziału 8 k.p.a. (Doręczenia) nie ograniczają organu administracji w wyborze podmiotu doręczającego pisma (tak również Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 9 stycznia 2014 roku, sygn. akt II OSK 2821/13).

Zgodnie z art. 44 § 1 pkt 1) kodeksu postępowania administracyjnego pismo przechowuje się w placówce operatora pocztowego przez okres 14 dni od pierwszej awizacji. Termin na odbiór pisma upłynął zatem dnia 22 stycznia 2015 roku. Zgodnie z art. 44 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie uznaje się za skuteczne z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a. Pismo zostało zatem skutecznie doręczone z dniem 22 stycznia 2015 roku. Wyznaczony przez Przewodniczącą Rady Gminy dodatkowy termin upłynął więc z dniem 5 lutego 2015 roku. Przewodnicząca Rady Gminy Nadarzyn zwracała ponadto wielokrotnie uwagę na forum rady o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych oraz wpływającym terminie na spełnienie tego obowiązku.

Po upływie terminu na odbiór przesyłki z wezwaniem radny Piotr Miszczuk wysłał do Przewodniczącej Rady Gminy pismo wzywające do poinformowania go o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego. Wskazuje to na świadomość radnego Piotra Miszczuka o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego oraz o uchybieniu przez radnego Piotra Miszczuka terminu na jego złożenie. Radny nie podjął również żadnych czynności zmierzających do zapoznania się z treścią pisma przesłanego mu przez Przewodniczącą Rady Gminy. Radny Piotr Miszczuk pomimo świadomości ciężącego na nim obowiązku oraz pisemnego wezwania nie złożył do dnia dzisiejszego wymaganego oświadczenia majątkowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), przed podjęciem niniejszej uchwały, radnemu Piotrowi Miszczukowi umożliwiono złożenie wyjaśnień ustnie do protokołu sesji. O możliwości złożenia wyjaśnień radny Piotr Miszczuk został poinformowany przez Przewodniczącą Rady Gminy Nadarzyn pismem z dnia 27 lutego 2015 roku.

Wobec niezłożenia oświadczenia majątkowego przez radnego Piotra Miszczuka, Rada Gminy Nadarzyn, stosownie do art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego i art. 24k ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązana była do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu najpóźniej w terminie miesiąca od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Zgodnie z art. 384 § 1 Kodeksu wyborczego, od niniejszej uchwały zainteresowanemu służy skarga do sądu administracyjnego (Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie). Skargę wnosi się za pośrednictwem Rady Gminy Nadarzyn w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.